



Особенности Участия Адвоката В Соглашении О Признании Вины

Нурумов Дилшодбек Джумабаевич,
Исполнитель обязанности профессора кафедры Суд,
правоохранительные органы и адвокатуры
Ташкентского государственного
юридического университета,
E-mail:d.nurumov@tsul.uz

ABSTRACT

В данной статье рассматривается значение участия адвоката в соглашении о признании вины как одного из видов адвокатской деятельности и некоторые ее научно-теоретические вопросы. Также освещены особенности оказания адвокатами юридической помощи подозреваемому и обвиняемому при заключении соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве. Автором проанализированы мнения ученых Узбекистана и зарубежных ученых и проведена научная относительно оказания юридической помощи при соглашении о признании вины. В частности, были детально проанализированы некоторые проблемы оказания юридической помощи при заключении соглашения о признании вины и сделаны соответствующие научно-теоретические выводы.

ARTICLE INFO

Received: 24th June 2023
Revised: 26th July 2023
Accepted: 28th August 2023

KEYWORDS:

подозреваемый,
обвиняемый,
юридическая помощь,
презумпция
невиновности, адвокат,
сделка о признании вины.

В результате масштабных судебных реформ, осуществляемых в нашей республике, в результате стремительно протекающих в нашем обществе изменений, возникает необходимость применения института признания вины в уголовном судопроизводстве, что может быть обосновано следующими причинами.

Прежде всего, это выгодно дознавателю, следователю, прокурору и судье, уголовный процесс заканчивается быстрее. Понятно, что оно эффективно как для подозреваемого, так и для обвиняемого, поскольку вместо установленного в Уголовном кодексе фиксированного срока (суммы) наказания применяется гораздо меньшее наказание. Поэтому считается целесообразным заключить соглашение о признании вины как для правоохранительных органов, так и для граждан, участвующих в уголовном процессе, однако ожидаемый законодателем результат пока еще не достигнут.

Вместе с тем, одним из препятствий на пути формирования договора является юридическая безграмотность, недостаток знаний и недостаточное внимание юристов, адвокатов к этому вопросу. Если в процессе признания вины подозреваемый или обвиняемый увидит, почувствует, осознает на деле последствия своего преступления и в результате искренне извинится, проблема будет решена. Потому что, стоя в зале суда, слова «простите меня, я совершил преступление» обычно идут не от сердца, а говорят лишь для того, чтобы облегчить наказание. Жертве преступления это совершенно не нужно. Однако если потерпевший и подозреваемый (обвиняемый) смогут свободно договориться и

прийти к соглашению в присутствии прокурора, в ходе дознания или следствия, а не в зале суда, чувство взаимного доверия возрастает.

Как известно, особенностью этого института является то, что обвиняемый в обмен на заявление о признании вины отказывается от ряда конституционных прав, в том числе от возможности не свидетельствовать против самого себя, он отказывается от полноценного рассмотрения дела и добивается с помощью адвоката быстроты судебного разбирательства.

Признание вины понимается как абсолютная истина и завершает процесс, за исключением отдельных случаев [1]. По содержанию и правовой природе процессуальное соглашение о признании вины связано с отказом государства от установления объективной истины в уголовном судопроизводстве.

Основная цель соглашения о признании вины – избежать необходимости полноценного рассмотрения дела в суде [2]. Наличие соглашения о признании вины позволяет судье вынести обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства [3].

По этой причине стороны, обвинение и защита (обвиняемый, адвокат) разрешают уголовно-правовой спор путем заключения сделки о признании вины. При заключении соглашения о признании вины не проводится судебный процесс, не исследуются доказательства, не допрашиваются свидетели и т. д.

Соглашение о признании вины позволяет принять решение без анализа и оценки доказательств, содержащихся в документах уголовного дела [4].

Что касается наиболее спорного вопроса, связанного с данным институтом, то можно отметить, что сама суть института соглашения о признании вины можно признать весьма спорной ситуацией с точки зрения принципа презумпции невиновности.

Этот принцип подразумевает, что подозреваемому, обвиняемому, подсудимому гарантируется признание их невиновности, пока судом не будет доказано обратное. Статья 23 Уголовно-процессуального кодекса определяет: "Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый считается невиновным пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда".

Можно сказать, что благодаря этому институту подозреваемый, обвиняемый отказывается от принципа презумпции невиновности. В связи с этим возникает серьезный вопрос: можно ли отказаться от принципа уголовного процесса, являющегося фундаментальным, основополагающим стандартом, руководящей нормой, определяющей характер уголовного процесса, защищающей и обеспечивающей справедливое правосудие по уголовным делам, личность, его права, свободы и законные интересы? Кроме того, в соглашении о признании вины подозреваемый обязуется сотрудничать со следствием предполагаемого преступления как способ доказать свою вину.

Также, остается без ответа еще один вопрос, почему лицо, предлагающее помощь в расследовании в обмен на смягчение наказания (по сути, оно может быть невиновным в совершении преступления), лишается права отказаться от предъявленного ему обвинения? оспорить его и должен согласиться на упрощенное рассмотрение дела?

По нашему мнению, в вышеуказанной ситуации правоохранительные органы и институт адвокатуры должны проявить активность и оказать юридическую помощь лицу, участвующему в уголовном процессе. Исходя из этого, основное внимание законодательного и правоохранительного органа должно быть сосредоточено на своевременном разъяснении правовых последствий применения определенного сокращенного процессуального порядка к подозреваемому, обвиняемому, на детальном и полном установлении добровольности ходатайства, и обеспечении гарантий получения необходимой юридической консультации защитника.

Потому что это право сторон заключить соглашение о признании вины и не накладывает на них никаких обязательств. В частности, прокурор может рассмотреть ходатайство о заключении сделки и заключить сделку либо отказаться от ее заключения.

Защитник может быть рядом с лицом, находящимся под его защитой, на любом этапе переговоров.

Ст.586 УПК подробно описывает содержание процессуального соглашения.

Соглашение должно содержать следующее:

дата и место составления соглашения;

сведения о прокуроре, заключающем соглашение;

фамилия, имя и отчество, другие данные подозреваемого, обвиняемого, заключающего соглашение, данные о защитнике;

описание места и времени совершения преступления, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;

пункт, часть, статья Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за данное преступление;

смягчающие обстоятельства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого, обвиняемого, порядок назначения наказания по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины;

действия, которые подозреваемый, обвиняемый обязуются совершить после заключения соглашения о признании вины по раскрытию совершенного преступления, представлению доказательства по уголовному делу, выявлению имущества, нажитого преступным путем;

размер причиненного вреда и его возмещение;

последствия невыполнения условий, предусмотренных в части пятой статьи 586³ УПК.

На данный момент дознаватель, следователь и прокурор должны оценить доказательства при заключении процессуального соглашения. При этом доказательства оцениваются с точки зрения относимости к уголовному делу, допустимости и достоверности источника.

По нашему мнению, в вышеуказанной ситуации правоохранительные органы и институт адвокатуры должны проявить активность и оказать юридическую помощь лицу, участвующему в уголовном процессе. Исходя из этого, основное внимание правоохранительного органа должно быть сосредоточено на своевременном разъяснении правовых последствий применения данного процессуального соглашения к подозреваемому, обвиняемому, детального и полного установления добровольности ходатайства, обеспечения гарантий получения необходимой юридической консультации от защитника.

В связи с этим на практике может возникнуть вопрос, возможно ли заключение процессуального соглашения с разыскиваемым подозреваемым или обвиняемым? Исследователь, ученый С. Ишпулатов смотрит на этот вопрос позитивно и подчеркивает в данном случае помощь адвоката при заключении соглашения [5]. В частности, если дать краткое представление о порядке и процессе оказания помощи путем применения к разыскиваемому институту соглашения о признании вины, то в первую очередь разыскиваемое лицо или один из членов его семьи (третье лицо) должны встретиться с адвокатом и обсудить порядок и условия заключения сделки.

После этого адвокат формулирует соглашение о признании вины и, если он имеет прямой контакт с разыскиваемым, отправляет ему электронную версию через социальную сеть Telegram, а если нет, то отправляет бумажную версию через третьих лиц.

Если запрашиваемое лицо знакомится с запросом и соглашается, он подписывает свою фамилию, сохраняет запрос в формате PDF и отправляет адвокату электронную форму.

В этом ходатайстве указывается, что обвиняемый должен полностью признать совершенное им преступление, полностью возместить материальный ущерб при его наличии, предоставить полную информацию о своих сообщниках, если таковые имеются, а также взять на себя обязательство не отрицать собранные против него доказательства, активно помогая следствию. Взамен прокурору предлагается заменить меру пресечения с «ареста» на меру пресечения в виде «залога» и договориться о более легком наказании.

После подачи адвокатом ходатайства следователю следователь в течение 24 часов все материалы уголовного дела передает прокурору. Прокурор в течение 72 часов рассматривает ходатайство и материалы уголовного дела и принимает решение об удовлетворении или отклонении ходатайства.

Основной причиной неудовлетворения ходатайства прокурором может быть то, что сам обвиняемый не участвует в переговорах.

Для этого разыскиваемый должен сначала снять себя на видео и отправить его адвокату, причем в этом видео он должен изложить полную информацию о себе, о том, что он обсудил и понял условия соглашения с адвокатом, что он признает свою вину, а также вернется в Узбекистан после заключения соглашения и выполнит все обязательства, о которых говорится в ходатайстве. Ему придется подтвердить, что подпись действительно принадлежит ему.

Прокурору, дознавателю и следователю, оперативникам выгоднее, если находящееся в розыске лицо, возвратится и получит свое хотя и меньшее наказание, чем приостановить уголовное дело на несколько месяцев или лет.

После согласования с прокурором изменения меры пресечения и более мягкого наказания, не связанного с лишением свободы, следователь выносит постановление о замене меры пресечения в виде "ареста" мерой пресечения "залог" в отношении лица, находящегося под стражей и после согласования его с прокурором передает копию адвокату и принимает решение о прекращении розыска беглого обвиняемого.

После возвращения разыскиваемого лица в Узбекистан предварительное следствие возобновляется, проводятся необходимые следственные действия и уголовное дело направляется в суд с обвинительным заключением в соответствии с процедурой соглашения.

Итак, можно сказать, что следует применять институт соглашения о признании вины и в отношении разыскиваемых лиц, следует использовать этот институт во всех направлениях, применяя принцип «все во имя интересов личности», глубоко понимать, что оно является считался важным институтом справедливого решения человеческих судеб в судах.

Еще одна спорная тема в академических кругах — применимость сделки о признании вины к определенным категориям. По мнению В.В. Юркова, например, лишение свободы несовершеннолетних также не дает эффективных результатов, поскольку крайне негативно влияет на их еще не устоявшуюся психику, ломает их волю, заставляет их давать ложные показания (сговор) или сознаваться в преступлении, которого они, возможно, не совершали [6].

По мнению Л. В. Лившица, содержание несовершеннолетних в местах лишения свободы и общение с отдельными категориями лиц могут оказывать на них очень сильное психологическое воздействие, заставляя их продолжать преступную деятельность и препятствовать ходу следствия [7].

Аналогичные мысли высказывает и исследователь Э. Бободжонов, отмечая также, что подсудимые с плохим здоровьем, в том числе с хроническими заболеваниями, нуждаются в лекарствах, диете и других удобствах [8].

Поэтому, на наш взгляд, при оценке признания вины в таких случаях необходимо проверять возможность наличия у несовершеннолетних и умственно отсталых лиц законного представителя и адвоката, а также возможность того, что это признание было получено под влиянием их несовершеннолетия, болезни или умственной отсталости.

Если взглянуть на зарубежную практику (США, Великобритании, Германии), то можно обратить внимание на несколько конкретных интересных моментов.

Во-первых, заключение соглашения с судебными органами регулируется нормами договорного права. В частности, стороны имеют право требовать его исполнения при заключении договора. В этом случае интересы потерпевшего не учитываются при заключении договора, его согласие не требуется для заключения договора сторонами. Правила регулируют лишь достижение консенсуса между сторонами, то есть обвинением и защитой.

Таким образом, в соглашении о признании вины прокурор (прокурор) и сторона защиты достигают соглашения (консенсуса) об объеме заявленного обвинения и смягчении наказания за преступление.

По правилам, соглашения о признании вины являются результатом конфиденциальных переговоров между прокурором, обвиняемым и его адвокатом. При этом инициатива заключения договора может исходить от любой стороны дела. Сделку о признании вины обычно предлагает обвинение.

Прокурор вправе внести предложение о заключении соглашения в устной и письменной форме. Законодательство не определяет порядок проведения переговоров по заключению соглашения. Они

могут вести переговоры как в кабинете прокурора, так и в неформальной обстановке. Заключение соглашения возможно и в ходе судебного заседания по уголовному делу. В этом случае предложение прокурора о заключении соглашения фиксируется в протоколе.

В свою очередь, адвокат имеет право возражать против предложения прокурора, тем самым пытаясь возложить на прокурора обязанность смягчить наказание.

Во-вторых, роль суда в заключении соглашения о признании вины имеет решающее значение.

Отличие этого института от других институтов состоит в том, что условия соглашения подлежат обязательному утверждению судом. Суду запрещается участвовать в обсуждении условий соглашения, но он вправе в открытом судебном заседании уточнить добровольный характер процессуального соглашения и отклонить соглашение сторон об этих условиях либо отложить рассмотрение дела. до тех пор, пока об обстоятельствах сделки не подтвердит лично сам обвиняемый.

Прежде чем принять заявление о признании вины, суд разъясняет обвиняемому характер обвинения и минимальное наказание, предусмотренное законом.

Прежде чем утвердить мировое соглашение, суд должен ответить на ряд вопросов:

Во-первых, понятно ли обвинение против подсудимого?

во-вторых, знает ли подсудимый размер наказания?

в-третьих, было ли у обвиняемого достаточно времени для обсуждения уголовного дела с адвокатом?

в-четвертых, удовлетворен ли подсудимый профессиональной компетентностью адвоката?

в-пятых, какова реакция подсудимого на предъявленное обвинение?;

В-шестых, знает ли подсудимый, что он имеет право не признавать себя виновным и что он имеет право требовать суда присяжных?

в-седьмых, знает ли подсудимый, что признание вины является добровольным?

В-восьмых, было ли соглашение о признании вины результатом предварительных переговоров между прокурором, обвиняемым и адвокатом?

Суд не может участвовать в обсуждении условий такого соглашения. Однако, несмотря на существующий законодательный запрет, судьи иногда участвуют в осуществлении сделки о признании вины между обвинением и защитой [9].

Ответчик может отказаться от процессуального соглашения по любой причине до того момента, пока условия процессуального соглашения не будут утверждены судом. Также обвиняемый может отказаться от условий соглашения даже после вынесения приговора и до его исполнения, но причина этого отказа должна быть *«справедливой и разумной»* [10].

Когда судья разъясняет права обвиняемого во время переговоров о признании вины, он объясняет, что обвиняемый в дальнейшем не может отказаться от сделки о признании вины, даже если он не согласен с предложением прокурора о смягчении приговора. В этом случае судья оставляет за собой право назначить наказание по своему усмотрению. На практике судья склонен следовать рекомендациям, сделанным в процессе заключения соглашения о признании вины [11].

Также данный институт отличается порядком обжалования вынесенного приговора. В США лицо, заключившее соглашение, не имеет права обжаловать приговор, поскольку его вина процессуально подтверждена [12]. Обжалование приговора может быть в единственном случае – по причине профессиональной некомпетентности адвоката. Однако следует отметить, что он должен предоставить доказательства профессиональной некомпетентности адвоката [13].

В юридической литературе указываются не только положительные стороны мирового соглашения в зарубежных странах, но и отрицательные стороны [14]. В частности, Л. В. Головкин заявил, что институт признания вины приводит к недостаточному обеспечению прав человека, ограничению права обвиняемого на выбор пути защиты по своему усмотрению. Также данная договоренность создает больше условий для злоупотреблений со стороны правоохранительных органов, чем способствует борьбе с преступностью [15].

А.М.Пешков сообщил, что полицейские имеют право договориться с подозреваемым на стадии следствия. В этом случае необходимо получить признательные показания до объявления официальных

обвинений. Благодаря этому прокурор сможет получить информацию о сообщниках подозреваемого [16].

В качестве заключения, можно привести следующие особенности участия адвоката при заключении сделки о признании вины:

1. Адвокат играет активную роль и оказывает юридическую помощь лицу по своевременному разъяснению правовых последствий применения определенного сокращенного процессуального порядка.

2. Адвокат обеспечивает добровольность ходатайства о заключении сделки о признании вины и гарантирует юридическую грамотность, чистоту и законность сделки.

3. Адвокат может оказать полное содействие в заключении соглашения о признании вины с лицом, находящимся в розыске путем организации переговоров лица, находящегося под его защитой, со стороны обвинения.

Иктибослар/Сноски/References:

1. Введение в американское право / Под ред. М. Калантаровой; пер. с англ. Л. Фридмэн. М., 1993. 142 б.
2. Рыбалов К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М., 2004. 23 бет.
3. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США) / К. Ф. Гуценко ; Ун-т Дружбы народов им. Патриса Лумумбы. М., 1969. Вып.1. 151б.
4. Стародубова Г. В. Новый вариант «сделок с правосудием» // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы) : материалы науч.-практич. конф. (Воронеж, 21–22 декабря 2009 г.). Сер.: Юбилеи, конференции, форумы. Воронеж, 2010. Вып. 6. 250б.
5. С.Ишпулатов. Кидирувда бўлган шахсларга нисбатан айбга икзорлик тўғрисида келишув институтини кўллаш // Yosh Tadqiqotchi Jurnal / Vol. 1 No. 4 (2022) ISSN: 2181-3132, Scientific journal impact factor 4.7 <https://doi.org/10.5281/zenodo.6589524>
6. Юрков В.В. Институт примирения с потерпевшим в системах обращения с несовершеннолетними правонарушителями в России, Австрии и Германии // Криминологический журнал ОГУЭП. 2009. №1(7). - С. 47.
7. Лившиц Л.В. Меры преодоления негативного воздействия на участников уголовного процесса по делам несовершеннолетних // Проблемы предупреждения и пресечения преступности и иных правонарушений молодежи, защиты их прав. –Уфа: 2000. –Б.57.
8. Бобажонов Э.Р. Жиноят ишлари юритувида келишув институти моҳиятига замонавий ёндашувлар // Eurasian Journal of Academic Research // Innovative Academy Research Support Center UIF = 8.1 | SJIF = 5.685 www.in-academy.uz
9. Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. 84б.
10. Е.Г.Дубровина “Сделки о признании вины по законодательству США” <https://mgimo.ru/upload/iblock/7cd.pdf>
11. Махов В. Н., Пешков М. А. Уголовный процесс США (досудебные стадии) : учеб. пособие. М., 1998. 186 бет.
12. Топчиева Т. В. Соотношение соглашений о сотрудничестве в уголовном процессе России и США // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 3 (51). 95б.
13. Бочкарев А. Е. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : дис. канд. юрид. наук. Владимир, 2005. 142 бет.
14. Калиновский К. Б. Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии // Юридическая мысль. 2002. № 1. 111–119 б.
15. Анализ концептуальных положений проекта Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам дальнейшего

реформирования уголовного процесса» Л. В. Головки // <http://www.zakon.kz/4480136-analiz-konceptualnykh-polozhenijj.html>

16. Пешков М. А. Правовое регулирование и практика применения «сделки о признании вины» в уголовном процессе США // Юрист. 1998. № 6. 57–62б.