

Классификация Имен Существительных Со Значением Лиц: Семантический Анализ

Таджибаева Адила Эргашевна

Преподаватель кафедры иностранных языков, Ферганского филиала ТУИТ, Фергана, Республика Узбекистан

E-mail: a.tadjibaeva@mail.ru

ABSTRACT

Современное состояние научной разработки актуальных проблем языкознания, задачи лексикологии, перспективы общего развития теории значения и оценок вызывают необходимость поиска лингвистических новаций, нового взгляда на предшествующие проблемы и вовлекают в орбиту научных исследований по лингвистике множество вопросов. Актуальность данного исследования связана как с экстралингвистическими моментами – изучением разных воплощений духовности средствами русского языка, так и собственно номинаций лиц как внутриязыковым явлением. В работе предпринимается попытка обобщить теоретические основы семантической организации терминологической лексики в общем ряду лексической системы, систематизировать иерархические отношения между семантическими разновидностями исследуемой терминологии.

ARTICLE INFO

Received: 10th March 2023

Revised: 10th April 2023

Accepted: 18th May 2023

KEYWORDS:

семантических компонент, названий лиц, терминология, терминология, лексико-семантические группы слов.

Введение

Современное состояние научной разработки актуальных проблем языкознания, задачи лексикологии, перспективы общего развития теории значения и оценок вызывают необходимость поиска лингвистических новаций, нового взгляда на предшествующие проблемы и вовлекают в орбиту научных исследований по лингвистике множество вопросов [1].

Актуальность данного исследования связана как с экстралингвистическими моментами - изучением разных воплощений духовности средствами русского языка, так и собственно номинаций лиц как внутриязыковым явлением. Названия лиц представляют собой традиционную, значительную по объём и постоянно появляющуюся область номинации, т.к. «человек был и остается объектом пристального внимания окружающих, и его самые разнообразные характеристики на основе взаимоотношений с другими людьми, предметами и явлениями действительности нашли выражение в огромном числе слов» [2, 3].

Лингвистический аспект изучения терминологической лексики еще не исчерпан своей проблематики, что делает необходимым описание терминологии как подсистемы общелитературного языка через призму лексико-семантических и грамматических категорий. В русском языке наиболее развитую и многочисленную лексико-семантическую группу составляют наименования лиц, анализу которых и посвящается данное исследование. Современный этап развития науки о языке ставит перед исследователями задачу - заново рассматривать эти вопросы на основе современных методов, одним

из которых является метод изучения языковых материалов как своеобразной системы. Это объясняется тем, что язык и его ярусы представляются как целостная система, в том числе и лексика с ее пластами, совокупностью которых она является. Каждый пласт лексики представляется системой в силу того, что каждое слово и, соответственно, каждое понятие занимает в этой системе определенное место, очерченное отношениями к другим словам и понятиям.

Лексическая система языка является не только наименее исследованной, но и достаточно сложной по своей организации и структуре. Эта система включает в себя такое большое количество связанных самыми различными отношениями элементов, что их системность представляется труднообразимой или зачастую даже ставится под сомнение. В ней существуют нерегулярные явления, для описания которых требуется большое количество правил, тесно связанных и с внешними, экстралингвистическими факторами. Вся эта сложность характерна и для микросистемы названий лиц, и она еще более возрастает при проведении сопоставительного изучения на материале языков разного грамматического строя.

Исследование наименований лиц отмечается в научных трудах Л.А. Шкатова [4], А.И. Моисеева [5], Н.Д. Арутюновой [6], А.А. Уфимцевой [7], Е.Н. Квашниной [8], Е.А. Конопелькиной [9], Э.М. Ляпковой [10], Н.О. Труфановой [11], Несмотря на это наименования лиц как важный участок лексико-фразеологической подсистемы языка остаются до сих пор недостаточно изученными.

Целью работы является изучение значений названий лиц русского языка. Материалом исследования явились лексикографические источники русского языка, в частности, Большой толковый словарь русских существительных: Идеографическое описание. Синонимы. Антонимы.

Методология

В работе применена комплексная методика, включающая описательный, синхронный, преимущественно метод компонентного анализа. Для раскрытия словообразовательного и терминологического значений очень важную роль играет метод компонентного анализа, который использован для установления функциональных особенностей отдельных терминологических единиц со значением кровного родства. Использован метод отбора лексического материала, так как работа велась со словарями, и рассмотрение терминов осуществлялось поступательно. Исследователи неоднократно отмечали как недостаток современных толковых словарей непоследовательность отражения в них системности словарного состава, отсутствие унифицированных описаний семантически близких слов. Определяя причины этих недостатков, В. В. Виноградов писал, что объясняются они, с одной стороны, сложностью самого объекта описания, необходимостью дальнейшего углубленного исследования «семантической системы ... языка в целом и в отдельных ее структурных элементах и компонентах», а с другой стороны, существующей техникой лексикографической работы, при которой редакторы и составители словаря вынуждены работать с алфавитным списком, «от слова к слову, по соседству», а не с систематизированным словником; он подчеркивал необходимость учитывать при лексикографической обработке слов их соотношения и связи с семантически близкими словами и лексическими группами: это будет способствовать устранению недостатков и ошибок в дифференциации значений слов и их оттенков, в их семантической характеристике [12].

В работах, посвященных вопросам унификации лексикографических квалификаций семантически близких слов, предлагались возможные пути решения: выделение тематических или лексико-семантических групп, выявление основных типов словарных описаний входящих в них слов и существующих расхождений в этих описаниях, определение способов преодоления выявленных расхождений путем разработки однотипных определений (моделей) для тех или иных групп лексики. Тем не менее, задача выработки научно обоснованных унификаций лексикографических характеристик семантически близких слов продолжает оставаться актуальной. Преодоление сложившегося положения исследователи видят в создании научно обоснованной классификации лексики, отражающей ее внутреннюю иерархическую организацию и основанной на таких принципах, которые позволили бы сгруппировать и поставить рядом слова, требующие идентичных лексикографических квалификаций [13,14].

В работе предпринята попытка выработать принципы построения такой классификации на материале имен существительных со значением лица - достаточно широкого и семантически своеобразного участка русской лексической системы: наименования лица характеризуются «семантической двойственностью, возникающей вследствие того, что данные имена устойчиво ассоциируются с действиями, поступками, поведением их носителей, отражают в своем значении разные стороны человеческого бытия». За единицу принимается «семема», т. е. отдельное значение многозначного слова или слово в целом, если оно однозначное. Наименования лица вычлняются из состава конкретной лексики на основании общего признака «название человека». В этот же класс включаются и названия вымышленных человекоподобных существ, мифологических, религиозных образов, сказочных персонажей; это, с одной стороны, слова типа **злой дух, водяной, пеший, сатана**, с другой - наименования типа **герой** («главное действующее лицо литературных произведений»), **богатырь** («герой былин, совершающий воинские подвига»), **персонаж** («действующее лицо в литературном произведении»), **арлекин** («традиционный персонаж итальянской "комедии масок"»).

Основанием для включения этих слов в класс наименований лица служат их языковые характеристики. Названия типа **русалка, пеший** наряду с названиями человека они означают «существо способное к мышлению»; они противопоставлены по признаку пола (**баба -яга, дедмороз, волшебник, волшебница**), их валентностные свойства совпадают с валентностными свойствами реальных лиц. Слова типа **герой, персонаж**, кроме того, включают в свое значение элемент «действующее лицо», который объединяет их в один класс с названиями реальных лиц и определяет общность их языковых характеристик [15,16,17].

Семантическая структура слов, обозначающих соотносительные понятия, разрабатывается по-разному. Например, слово **мужчина** представлено как однозначное: «взрослый человек, лицо, противоположное женщине по полу», а в слове **женщина** соотносительные понятия расчленены и представлены двумя значениями:

1. Лицо, противоположное мужчине по полу; та, которая рождает детей.
2. Взрослая, в отличие от девочки, девушки.

Полнота отражения элементов значения в толкованиях различна. Например, в толковании существительного **невеста** отражена возрастная характеристика: «достигшая возраста, при котором можно вступать в брак», а в толковании слова **жених** этот элемент значения не отражен, в словах **девушка** «обращение к молодой женщине», **юноша** этот смысловой элемент не отражен. В толкованиях слов - названий титулов, рангов, чинов (**барон, виконт, доцент, камергер, мичман** и под.) последовательно включается элемент «и лицо, имеющее этот титул (чин, звание)», а в толкованиях слов **городовой, грессмейстер, падишах, стражник** он отсутствует.

Образные употребления семантически близких слов также отражаются непоследовательно: например, в статью **бес** образные употребления не включаются, в статье **дьявол** дается несколько иллюстраций образных употреблений, а в статье **черт** употребления в образных выражениях представлены достаточно полно.

Нет последовательности в подаче существительных с кодификационными суффиксами уменьшительности и детскости; например, слово **дьяволенок** представлено самостоятельной словарной статьей, **бесенок** и **чертенок** помещены с пометой «умений» в гнездо под основными словами.

Отмеченные расхождения, безусловно, нежелательные для словаря, имеют языковые объяснения. Так, в описании слов **мужчина** и **женщина** принципиально возможны оба способа разработки их семантической структуры: очевидно, что приведенное выше толкование слова **мужчина** включает в себя необходимые элементы его значения.

В частности, в русском языке отсутствие в толковании слова **юноша** элемента «обращение к молодому мужчине» объясняется тем, что в современном языке в этом значении чаще употребляется сочетание.

Семантический анализ имен существительных со значением лица. Имена существительные со значением лица неоднократно привлекали к себе внимание исследователей. Работы, в которых класс наименований лица исследуется с точки зрения содержания составляющих его членов, можно разделить на два круга. С одной стороны, это работы, посвященные анализу семантических свойств

отдельных лексических группировок в аспекте их соотношения с формальными средствами выражения; с другой стороны, - работы, посвященные семантическому анализу различных лексико-семантических групп слов в аспекте выявления их внутрисистемных отношений. Так, на материале отдельных лексико-семантических групп наименований лица разрабатывались положения об уровне организации лексической системы, о строении отдельного лексического значения, об использовании метода компонентного анализа применительно к конкретным существительным. Назывались признаки, на основании которых может быть определена тематическая организация класса наименований лица: «род занятий», «принадлежность к общественным группировкам», «участие в чём-л.», «национальная принадлежность», «место жительства», «внутренние качества», «личные отношения», «социальное положение», «имущественное положение», «возраст», «брачные отношения», «внешние особенности», «родственные отношения» и др. Хотя в исследованиях, посвященных изучению существительных со значением лица, и не было выработано общей лексической классификации этого класса слов, тем не менее в них определился общий принцип, который может быть положен в основу построения такой классификации: от наиболее общих классов - к классам более конкретным, к лексическим группам и подгруппам. Такой подход определяется прежде всего тем, что современные методы исследования лексической семантики позволяют подойти к анализу значения слова как к сложному единству, комплексу элементарных семантических признаков, но которым слова могут объединяться или противопоставляться друг другу [18, 19, 20].

Применительно к названиям лица эти признаки выявляются, как абстрагированные свойства лица и могут быть сгруппированы в два больших класса: признаки общие и индивидуализирующие. Общие признаки служат для объединения единиц в класс и соотнесения его с другими словесными группировками внутри лексической системы в целом; это признак предметности (включающий названия лица в категорию имени существительного), признак конкретности (вводящий эти слова в группу конкретных имен существительных) и признак лица (формирующий тематическую группу «наименования лица»). Индивидуализирующие признаки служат для выделения различных группировок внутри класса и соотнесения их между собой. Например, в словах типа **бондарь, горшечник купол, гончар** последовательно выделяются индивидуализирующие признаки:

- 1) деятельности;
- 2) трудовой деятельности;
- 3) квалифицированной производственной деятельности;
- 4) деятельности, создающей продукты производства.

Все эти признаки для слов типа **бондарь, горшечник, гончар** являются объединяющими; противопоставляются же эти слова по наиболее конкретизированному - пятому признаку - по виду продуктов производства.

Общие признаки определяют положение слов со значением лица в лексической системе языка в целом, но оказываются и релевантными при построении классификации, отражающей внутреннюю иерархическую организацию именно данного лексического класса. Конкретный анализ и детальная классификация должны осуществляться путем соотнесения друг с другом индивидуализирующих признаков, полученных в результате расчленения и последовательного сужения смысловых элементов слова.

Известно, что структурная организация лексико-семантической системы характеризуется последовательным включением слов нижестоящего уровня абстракции в вышестоящий. Следовательно, классификация слов со значением лица как определенного участка этой системы должна отражать основную характеристику системы и строиться на принципах «ступенчатости» и «инклюзивности».

Лексический класс слов со значением лица достаточно широк и включает в себя группы слов, связанных различными видами семантических отношений. С одной стороны, это узкие группировки, члены которых могут быть противопоставлены друг другу по одному вполне конкретизированному семантическому признаку (например, наименования лиц по полу, возрасту: **мужчина - женщина, старик - юноша**). С другой стороны, это широкие группировки, члены которых не имеют такой семантической противопоставленности (например, наименования лиц по социальному состоянию:

банкрот, заводчик. Тем не менее, и такие широкие объединения слов «не осуществляются вне тех рамок, которые устанавливаются языком, а соответственно в той или иной мере определяются общим характером семантических отношений, свойственных данному конкретному языку». Поэтому изучение существительных со значением лица не может быть ограничено только анализом отношений, возникающих в группировках первого типа. При построении классификации следует исходить из учета всех существующих в лексическом классе семантических отношений между его членами [21-25].

Избранный путь построения классификации - от выделения тематических классов - к тематическим подклассам, с дальнейшим вычленением лексико-семантических групп и рядов слов разной степени обобщенности, связанных отношениями противопоставления, ступенчатого соподчинения и обратного включения позволяет выявить и соотнести между собой все такие группировки. При этом классификация естественно достигает такой ступени членения, на которой оказывается возможным выделить ряды слов, характеризующиеся не только общностью индивидуализирующих семантических признаков, но и общими валентностными и деривационными характеристиками.

На основании изложенных принципов нами получена следующая классификация русских наименований лица. На первом шаге классификации выделяются два неравных по объему тематических класса, противопоставляемых на основании различий в их референтной отнесенности: тематическому классу А «названия реальных лиц», члены которого характеризуются отнесенностью к объектам реальной действительности, противопоставляется класс Б - «названия существ человекоподобных, мифологических, вымышленных, сказочных персонажей», для которых предметом обозначения является конструируемый образ несуществующего объекта.

Выводы

Наименования лица вычленяются из состава конкретной лексики на основании общего признака «название человека». Лексический класс слов со значением лица достаточно широк и включает в себя группы слов, связанных различными видами семантических отношений. С одной стороны, это узкие группировки, члены которых могут быть противопоставлены друг другу по одному вполне конкретизированному семантическому признаку (например, наименования лиц по полу, возрасту: **мужчина - женщина, старик - юноша**/ С другой стороны, это широкие группировки, члены которых не имеют такой семантической противопоставленности (например, наименования лиц по социальному состоянию: **банкрот, заводчик**). Тем не менее, и такие широкие объединения слов «не осуществляются вне тех рамок, которые устанавливаются языком, а соответственно в той или иной мере определяются общим характером семантических отношений, свойственных данному конкретному языку». Поэтому изучение существительных со значением лица не может быть ограничено только анализом отношений, возникающих в группировках первого типа. При построении классификации следует исходить из учета всех существующих в лексическом классе семантических отношений между его членами.

В наименованиях лица деятельность может быть представлена как специализированная и неспециализированная; специализированная деятельность выступает как деятельность трудовая (профессия, специальность, должность, род службы) и деятельность, не прикрепленная к трудовым сферам (религиозная, культовая, спорт). Пассивные признаки также организуются в зависимости от того, какие виды состояний, связей, свойств представлены в наименованиях: внешние по отношению к лицу (социальные состояния и связи, отнесенность к территории, учреждению, организации и т.д.) или внутренние (интеллектуально - эмоциональные, физические, физиологические).

Список использованной литературы

1. Алефиренко, Н.Ф. Поэтическая энергия слова. Синергетика языка, сознания и культуры. - М.: Academia, 2002. - 394 с.
2. Арутюнова Н.Д. Положение имен лиц в русском синтаксисе // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. - М.: Наука, 1975. - Т. 34. - №2 4. - С. 73-86.
3. 5. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл (логико-семантические проблемы). М.: Наука, 1976. 264 с.

4. Арутюнова, Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1998. 896 с.
5. Баранов А.Н. Введение в прикладную лингвистику: учебное пособие. М.: Знак, 2008. 656 с.
6. Баранов А.Н., Добровольский Д.О. Аспекты теории фразеологии. М., 2001. 360 с.
7. Бубнова, И.А. Структура субъективного значения слова (психолингвистический аспект): Автореф. дис... д-ра филол. наук. М., 2008. 45 с.
8. Болотов В.И. Теория имен собственных. Ташкент: НУУз, 2003. 98 с.
9. Таджибаева, А. Э. (2021). Активные методы обучения английскому языку студентов, изучающих информационную технологию. *Проблемы науки*, (3 (62)), 47-49.
10. Abdulazizova, N., Zokirova, D., & Tadjibaeva, A. (2016). The nature and importance of the education credit transfer system. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, (12-6), 61-63.
11. Atajanov, U., & Tadjibaeva, A. (2016). The importance of using modern educational technologies, including it competency approach as well as interactive methods in teaching the subject and educational work. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, (3-5), 52-55.
12. Таджибаева, А. (2022). Развитие профессиональной компетентности у студентов высших учебных заведений. *Central Asian Academic Journal of Scientific Research*, 2(2), 37-42.
13. Ergashevna, T. A. (2022). The Effective ways, Methods and Techniques for Teaching English. *Central asian journal of literature, philosophy and culture*, 3(2), 32-37.
14. Tadjibaeva, A., & Xurvaliyev, B. (2020). The essence of media literacy in learning process. *Теория и практика современной науки*, (6), 35-37.
15. Nakimov, A. R., & Tadjibaeva, A. E. (2016). The perspectives of using information technologies in distance learning. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, (3-5), 56-60.
16. Таджибаева, А. Э. (2022). Таълим самарадорлигини оширишда педагогик-психологик технологиялардан фойдаланиш. *Scientific progress*, 3(1), 313-320.
17. Mohiraxon, P. (2022). Linguoculturological research of artistic visual means in english and uzbek languages. *American Journal Of Philological Sciences*, 2(06), 26-30.
18. Tadjibaeva, A. (2017). Learning a foreign language in the elderly age. *Форум молодых ученых*, (6 (10)), 5-8.
19. Zikirov, M. C., Qosimova, S. F., & Qosimov, L. M. (2021). Direction of modern design activities. *Asian Journal of Multidimensional Research (AJMR)*, 10(2), 11-18.
20. Tadjibaeva, A., & Diyorov, N. (2020). The use of computer technology in learning the language. *Теория и практика современной науки*, (6), 38-40.
21. Djurayevna, T. N. (2022). Semantic and structural features of the vocabulary of color designation in english, uzbek and russian languages. *Global Book Publishing Services*, 01-123.
22. Tadjibaeva, A., & Ja, T. (2019). The issues of moral and behavior in abu nasr farabi's pedagogical views. *Экономика и социум*, (6 (61)), 85-87.
23. Ergashevna, T. A. (2023). Polethnic features of the modern english language, problems of choosing a teaching standard and a teaching norm. *Global Book Publishing Services*, 1-130.
24. Tadjibaeva, A. (2017). The issues of human behavior, conduct and ethics in the views of the great eastern scientist philosopher Abu Nasr Farabi. In *Современные проблемы гуманитарных и естественных наук* (pp. 179-183).
25. Parpiyeva, M., & Jurayeva, M. (2023). Problems of linguoculturological and neurolinguistic study of phonetic means. *American Journal Of Philological Sciences*, 3(02), 49-59.