



Некоторые Методологические Аспекты В Изучении Древней И Средневековой Истории На Территории Узбекистана

Крахмаль К.А.

Кандидат исторических наук, доцент

Чирчикский государственный педагогический университет

ABSTRACT

в статье рассматриваются некоторые методологические аспекты в изучении древней и средневековой истории на территории Узбекистана

ARTICLE INFO

Received: 6th October 2022

Revised: 6th November 2022

Accepted: 10th December 2022

KEYWORDS: история государственных формирований, аспекты, древняя история, средневековая история.

Подчеркивая актуальность исследования истории становления государственных формирований на территории современного Узбекистана и ее научную новизну, были рассмотрены некоторые методологические аспекты изучения данной проблемы, которым также уделялось внимание и в предшествующие годы рядом поколений отечественных и зарубежных ученых. Однако было отмечено, что они писались в иной обстановке, с учетом другой идеологии, и иного содержания. (Алимова Д.А., Ртвеладзе Э.В. Очерки по истории государственности Узбекистана. Т., 2001. С. 3-6.)

В связи с этим возникла необходимость изучить в историографическом плане, на современной методологической основе процесс развития многолетних исследований древней и средневековой истории материальной и духовной культуры в Центральной Азии и Узбекистана в частности.

Проанализировать существовавшие в разные исторические периоды и, особенно в течении XX - начале XXI столетия методы и методологии, которые были использованы исследователями для достижения поставленных задач.

Сравнить их с актуальными направлениями современного развития науки, изучающей историю возникновения и формирования общества в регионе исследований.

Рассмотреть появление ряда методологических проблем, возникших в периоды образования независимых государств, которые имеют ключевое значение в познании особенностей формирования человеческого общества, общественных структур их тенденций развития в условиях смены социально-политических направлений, методологических парадигм которые происходили в последние десятилетия.

Актуальность данной тематики заключается также в том, что в результате, динамично развивающихся современных социально-политических условиях получило новое звучание и

традиционная проблема, определяющая роль методологии в познании особенностей развития общества в региональном плане.

Современные методологические проблемы относятся к числу важнейших и весьма дискуссионных направлений в процессе изучения истории древнего общества, исследования региональных особенностей возникновения и развития ранних государственных формирований, социально-политических и мировоззренческих аспектов движения научной мысли.

Решение этих проблем выходит за рамки одной научной дисциплины и рассматривается во взаимосвязи с другими сферами человеческого знания и деятельности. В этом плане необходимы фундаментальные и интегральные характеристики, обстоятельное методологическое обоснование структуры исследования исторического процесса, определения региональных и локальных особенностей возникновения государственности и его дальнейшего социального развития.

Любые методы человеческой деятельности предусматривают достижения определенных результатов, а степень рациональности оценивается ее эффективностью, которая проявляется в конкретно обозначенном месте и времени. Здесь также необходимо отметить, что методологическая и мировоззренческая направленность изучения региональных и локальных особенностей формирования общественных структур, как в настоящее время, так и для будущего приобретает не только теоретическое, но и социально-политическое значение. Естественно поэтому, в разработке метода конструктивного решения фундаментальных проблем истории, познания особенностей развития общества в региональном плане, уделяется особое внимание.

Однако если один из главных критериев является удовлетворение социальных потребностей вызвавших эту деятельность, то важнейшая форма и направление этого процесса заключается в совершенствовании развития методов исторического исследования. Поворота от частичного и одностороннего изучения данного предмета к комплексному и максимально полному исследованию современными методами много компонентных особенностей развития истории общества в масштабах Древнего и Средневекового Востока.

Анализу существующих методологических аспектов в изучении данной тематики, как одного из актуальных направлений современной гуманитарной науки Узбекистана, посвящен специальный раздел в фундаментальном исследовании «История государственности Узбекистана» под редакцией Д.А. Алимовой и Э.В. Ртвеладзе. В представленной публикации изложена история развития научной мысли направленной на познание особенностей развития общества и дана характеристика современного состояния методологических направлений. Вместе с тем выражена принципиальная позиция по ряду методологических установок, сопровождающаяся критикой тех интерпретаций общественных явлений, которые препятствуют адекватному пониманию региональной специфики в истории развития общественных структур, на территории Центральной Азии. В процессе обсуждения общих методологических установок авторы первого тома «История государственности Узбекистана» отметили недостаточность методологических разработок в исследовании особенностей формирования и развития общества, четко обозначили свою позицию относительно того, как и в каких направлениях необходимо изучать развитие научной мысли.

Также приведен анализ методологических и идеологических установок и их соотношения. Подчеркнуто, что идеология выполняет роль системы ценностных ориентиров, определителя социального и политического востребования исследования, не связана ни с выбором научной терминологии, ни с построением и проверкой гипотез, ни с выводением закономерностей общего порядка и определением степени их погрешности. Все это относится к области методологии и не может быть заменено никаким богатым фактическим материалом, ни сколь угодно разработанными идеологическими конструкциями.

Определяющим, доминирующим элементам мировоззрения уделяется большое внимание. Мировоззренческие установки представлены как интегральный результат всего духовного развития определенной эпохи. Анализируя структуру и исторические типы государственности, методология рассматривается как наука об конкретно выделенном обществе, но это не тождественно познанию мира в целом.

Обсуждая многочисленные примеры методологических разработок, авторы «Истории государственности Узбекистана» сделали интересные замечания. В частности, подвергнуты убедительной критике точки зрения на предмет воздействия социальных факторов в междисциплинарных связях истории, философии, политологии, правоведения, социологии, этнологии, географии и других научных направлений, которые определяются во многом природой собственных методов исследования. Соответственно, проблемы изучения истории общественного развития, являются областью приложения многих конкурирующих методологий. Поэтому зачастую исследователь, работающий в данной области и полагающий, что занимается простым сбором, анализом и обобщением фактов, в действительности неосознанно оказывается заложником одной или нескольких методологий – причем, как правило, достаточно устаревших и полученных из третьих рук.

В силу этого также отмечено что, принципы исторического познания на методологическом уровне могут действительно выступать объединяющей силой в отношении комплексного изучения включающего, как общественные, так и естественные методы исследования.

Эта генеральная основа методологии в отдельных работах лишь декларируется без конкретного анализа целого ряда проблем, главным из которых является вопрос о методах формирования комплексного образа науки. Так введение некоторыми исследователями в научный оборот публикаций, касающихся особенностей развития восточных цивилизаций наукообразных терминов типа «геокультурный», «геоцивилизационный» или «гидравлическое общество», создают не только демонизированный, отталкивающий образ истории Востока, но и показывают крайне ограниченное знание социально-политических, экономических и культурно-исторических процессов, происходивших, как в локальном, так и в региональном масштабе. Многие, из этих терминов просто придуманы, показывают полное отсутствие комплексного всестороннего представления по предмету исследования и навязывают обществу методологическую недопустимость подобных рассуждений. Отсутствуют и мотивы полной предопределенности того или иного образа, связанного с неумолимыми законами развития науки и общества.

Именно с этих позиций дается подробная характеристика, как позитивных, так и негативных тенденций, которые воздействовали на методологию исторической науки Узбекистана. Подчеркнуто, что многочисленные субъективистские, философские, социологические течения и универсальные концепции, разработанные в весьма отдаленных регионах, оказались не в состоянии дать адекватного решения острых проблем современного научного познания развития общества в Центральной Азии и их разнообразных социально-политических, экономических и этнокультурных структур.

Неоднократно отмечается несостоятельность «западной» методологической концепции, так как она создавалась учеными, основывающие свои суждения о методологии науки исключительно на противопоставлении «Востока» и «Запада», которые сформировались в XIX – начале и первой половине XX вв. и к настоящему времени безнадежно устарели. Подобные выводы встречаются и в настоящее время, особенно в разделах, посвященных ценностным аспектам науки. Они рассматривают весьма ограниченные связи истории с этическими, социологическими идеями и, как правило, эмоционально перегружены. Наука вообще не может быть разделена на «восточную» и «западную», ее нельзя африканизировать, американизировать, европеизировать и т. д.

Кроме того, не ставя под сомнение плодотворность использования обобщающей методологии в познание истории развития общества и природы, высказывается возражение против универсализации исторического видения явлений нивелирующих их индивидуальность, особенно в региональном и локальном плане. Более глубокое и разностороннее видение процесса исторического развития просто констатировалось, и не подвергалась критическому анализу.

Познание современной наукой природных и общественных процессов требует совершенствования, а иногда и радикального преобразования самого метода теоретического мышления, которое основано на комплексном видении исследуемых объектов. Известно, что, кроме общеметодологических и мировоззренческих проблем научного знания, существуют и не менее важные «внутри научные» проблемы, касающиеся взаимоотношения наук, научного метода и

методологии в целом. К ним относятся, прежде всего, проблемы дифференциации и, особенно, интеграции исследовательского процесса. Развитие современного познания исторических процессов, происходивших и происходящих в обществе, не зависимо от его географического расположения, показывает, что эти проблемы не могут решаться без связи с философскими и мировоззренческими установками науки.

Современная методологическая концепция синтезирует в своей основе познание общественного развития, выполняющую функцию интегрирования науки, искусства, нравственности, непосредственного опыта людей в единую систему воззрений. Включает результаты специальных научных исследований в общую систему знания, убеждений и идеалов человека, создает тем самым определенный способ видения мира и методологию его познания и освоения. Таким образом, получение комплексного представления и есть реализация своих мировоззренческих и методологических функций, соответствующих современному развитию общества.

Глубокая убежденность в суверенности истории как науки отражена, прежде всего, в структуре первого тома фундаментального исследования «Истории государственности Узбекистана». Она включает в себя три больших раздела, посвященных изучению разнообразия государственных формирований, автохтонности, их эволюции и преемственности. Не случайно именно «разнообразие» авторами «Истории государственности Узбекистана» поставлено на первый план.

История развития общества издавна констатировала разнообразие этнокультурных процессов как отличительную черту изучаемых объектов и все настойчивее формулировала в качестве главной своей задачи понимание причин этого разнообразия. Поиски убедительных примеров единства, преемственности и их эволюции в этом разнообразии собственно и составляли формирование и развитие общественных институтов. В этих же поисках отразилась органическая связь исторических идей с философскими, поскольку противоречие *единого* и *многообразного* всегда были философской проблемой.

В современных исследованиях широко используется концепция плюрализма. Термин «плюрализм» (от латинского слова *pluralis*, т.е. «многообразие») впервые появился у Х. Вольфа (1679-1754). Затем использовался, прежде всего, для обозначения онтологических учений антимонистического, а позднее псевдоэмпирического и агностического характера в философских системах, признающих существование более или менее «равноправных», разных и даже индивидуальных сущностей.

Плюрализм как понятие и термин трактуют в положительном смысле и связывают его со свободой выбора, раскованностью субъекта, равенством возможностей, демократией в действии и т. д.

При этом следует отметить, что определенной степени плюрализм как реальный фактор многообразия школ и направлений и в том числе философии, обусловлен объективными причинами. Кроме того, современный плюрализм выполняет функцию определенного метода. В качестве философского метода плюрализм решает различные, но взаимосвязанные задачи. Варианты плюралистических методологий используются для обоснования «*равноправия истин*» извлекаемых из науки и повседневной жизни. Как философский метод плюрализм ориентирует на преодоление противоположностей и собственно философского, и – косвенно – социального характера.

Гносеологическим корнем философского плюрализма как идеи, принципа и метода является объективно существующая роль реального разнообразия. Множественности качественных различий и относительной самостоятельности конкретных проявлений действительности в материальной и духовной сферах жизни индивида, народа.

Среди гносеологических корней плюрализма, в особенности самой теории познания, следует указать и на многообразие частных способов познания, и на разнообразие типов и видов относительной истины. Онтологический плюрализм, означающий признание существования множества не зависящих друг от друга субстанциональных начал. Онтологический плюрализм выводится из учений ранних древнеиндийских и древнегреческих материалистов о разных «стихиях», составляющих мир.

Тенденция к плюрализму очень часто питается исходными агностическими установками. Социальные гносеологические корни современного плюрализма разнообразны, и это проявляется уже в том факте, что существуют различные его виды, такие как мировоззренческие, гносеологические, обще идеологические, политические, ревизионистские. Социологический плюрализм, в основном, представлен в виде отрицания существования критерия, который мог бы выделить ведущую, определяющую движущую силу развития среди большого числа разных факторов общественной жизни и человеческой истории. Этот вид плюрализма означает равное понятие или хотя бы допущение самых различных философско-исторических и социологических концепций. (Журавлев Л. А. Позитивизм и проблема исторических законов. М., 1980. С. 180-181).

Особенностью современных философских конструкций является именно плюрализм как открытая и поднятая на метауровень широкая программа, замысел метатеоретического плюрализма состоит в том, чтобы закрепить плюралистические методы и к самому философскому плюрализму.

Разнообразие исторических явлений и этнокультурных процессов, происходивших на территории Центральной Азии, проблема их индивидуальности рассматриваются в качестве самой серьезной методологической установки в познании общественных структур. Этнокультурное разнообразие существует на каждом уровне общественного развития. В каждом общественном явлении мы находим уникальность и неповторимость исторических процессов, а уникальность ведет к разнообразию.

В связи с вопросом об образе современной науки необходимо остановиться на представлении о методе исторического познания. На гибкости мышления, основанном на вероятностном характере обобщения, связанного с неизменным присутствием стохастических компонентов природных и общественных процессов, имевших место в истории развития конкретно выделенного общества.

Признавая большую гибкость как один из атрибутов научных теорий, исследователь имеет право применять многие теории и методы, комбинировать элементы различных теорий и методов, одновременно обсуждать отдельные альтернативные теории, многочисленные рабочие гипотезы. Не смотря на то, что в поиске доказательства своей позиции отдается предпочтение одной теории перед другими. Гибкость научного мышления совмещается с последовательностью позиции, с убежденностью в специфичности исторического познания и эволюции идей развития общества.

Это направление привлекает особое внимание не только своеобразием постановки современных методологических проблем в исследовании социально-политических, экономических и этнокультурных процессов на территории Центральной Азии и Узбекистана в частности. Но и широтой общеисторической проблематики, проведен критический анализ эволюционных направлений гуманитарных установок касающихся общечеловеческого развития начиная с определений античных мыслителей и до современности.

Таким образом, основные методологические положения о воздействии стиля мышления на широкий круг научных идей и методов современного познания исторических процессов, изложенных в исследовании «История государственности Узбекистана», является весьма плодотворным и в заключительной части намечены конструктивные предложения для дальнейших разработок. Они дают ключ к пониманию многих теоретических и методологических основ для многопланового раскрытия сложных и динамично развивающихся процессов, включающих весь круг проблем касающихся истории развития общества в конкретно выделенном регионе.

References:

1. Алимова Д.А., Ртвеладзе Э.В. Очерки по истории государственности Узбекистана. Т., 2001. С. 3-6.
2. Алимова Д.А., Ртвеладзе Э.В. История государственности Узбекистана. С. 23.
3. Крахмаль, К. А. (2022). МЕТОДЫ ПАЛЕОГЕОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАПАДНОГО ТЯНЬ-ШАНЯ. *Academic research in educational sciences*, 3(4), 879-886.

4. Крахмаль, К. А. (2022). ПАЛЕОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ НА ТЕРРИТОРИИ УЗБЕКИСТАНА В ПЕРИОДЫ РАННЕГО АНТРОПОГЕНА. *Academic research in educational sciences*, 3(4), 311-324.
5. Крахмаль, К. А. (2022). ПАЛЕОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЗОНЕ СЕВЕРНЫХ СКЛОНОВ ВЫСОКОЙ АЗИИ. *Центральноазиатский журнал географических исследований*, 1, 18-28.
6. Крахмаль, К. А. (2018). К вопросу о хронологии и периодизации истории раннего антропогена Средней Азии. *Метаморфозы истории*, (12), 106-126.
7. Крахмаль, К. А. (2017). ИСТОКИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОИЗВОДЯЩЕЙ ЭКОНОМИКИ В ДОЛИНЕ СЫРДАРЬИ. *Вестник МИЦАИ*, 26(2), 55-81.
8. Туньян, А. А., Тошпулатов, Х. М., Ибрагимов, Ф. З., Умматов, А. А., Пулатов, А. А., Ашуркова, С. Ф. (2021). Развитие паралимпийского спорта в Ташкентской области. *Спорт и социум*, 5(14), 76-78.
9. Akhmedov, B. A., Askarova, M. R., Xudayqulova, F. B., Tojiboeva, G. R., Artikova, N. S., Urinova, N. S., ... & Omonova, S. M. (2022). PEDAGOGICAL SCIENCE EDUCATION MANEGMENT IN TEACHING SCIENCE OF PEDAGOGICAL SCIENCES. *Uzbek Scholar Journal*, 10, 529-537.