



«Проблемы изучения концептосферы коллективного языкового сознания»

Карашук Виталий Александрович

Кандидат фил наук. Доцент
кафедры русского языка и литературы
Андижанского государственного университета.
vkarashuk1947@gmail.com

ABSTRACT

Исследование национальной специфики культурных концептов осуществляется в рамках лингвокультурологии, непосредственно связанной с изучением национальной когнитивной картины мира, коллективного языкового сознания этноса, а также особенностей ментально-лингвального комплекса. Лингвокультурология изучает язык как феномен культуры, как способ выражения особой национальной ментальности. При таком подходе культура, в свою очередь, также исследуется сквозь призму языка, включается в его контекст. Предметом пристального изучения является культурная семантика языковых знаков, формирующаяся при взаимодействии языка и культуры.

ARTICLE INFO

Received: 10th July 2022
Revised: 10th August 2022
Accepted: 22th September 2022

KEYWORDS:

лингвокультурология,
концепт, концептосфера,
когнитивная картина
мира

Исследование национальной специфики культурных концептов осуществляется в рамках лингвокультурологии, непосредственно связанной с изучением национальной когнитивной картины мира, коллективного языкового сознания этноса, а также особенностей ментально-лингвального комплекса. Лингвокультурология изучает язык как феномен культуры, как способ выражения особой национальной ментальности. При таком подходе культура, в свою очередь, также исследуется сквозь призму языка, включается в его контекст. Предметом пристального изучения является культурная семантика языковых знаков, формирующаяся при взаимодействии языка и культуры.

Исследование языковых единиц в контексте культуры привело к постановке таких проблем, как участие культуры в образовании базовых концептов в коллективном языковом сознании, определение характеристик и состава национальной концептосферы того или иного языкового этноса, создание нового понятийного аппарата, позволяющего анализировать особенности взаимодействия языка и культуры и, наконец, выявление роли *национальной когнитивной картины мира* (термин И.А. Стернина) в лингвокультурологическом исследовании концептов.

Изучение особенностей когнитивной картины мира напрямую ведёт к исследованию концептов, так как когнитивная картина мира включает в себя концептуальное (содержательное) знание о действительности, а её составными частями являются неоднородные смысловые образования, представляющие собой образы, понятия, различного рода ментальные стереотипы, образующие концептосферу народа. Однако в когнитивной картине мира того или иного этноса можно усмотреть нечто общее, устойчивое, повторяющееся в картинах мира отдельных его представителей. В связи с этим необходимо ввести понятие *национальной когнитивной картины мира*, являющееся наиболее

информативным для моделирования лингвокультурной специфики того или иного сообщества. Национальная когнитивная картина мира содержит в себе те понятия и стереотипы, которые задаются культурой при восприятии и понимании мира сознанием индивида.

Однако именно на уровне языкового сознания и происходит интерпретация отдельных фрагментов и элементов национальной когнитивной картины мира, осмысление их структурных взаимосвязей. Система языковых значений представляет собой языковое сознание, которое, в свою очередь, формирует *языковую картину мира*.

Единого понимания сути концепта в современной лингвистике не выработано, тем не менее, подходы, ориентированные на тот или иной аспект этого многомерного явления, обозначились довольно-таки чётко. В сущности, все они распадаются на два больших блока: лингвокогнитивный и лингвокультурный. Можно выделить восемь подходов, разработанных лингвистами в процессе исследования такого неоднозначного феномена, как концепт: лингвокогнитивный, лингвокультурный, психологический, психолингвистический, нейропсихолингвистический, семантический, логико-понятийный, логический анализ культурных концептов и, наконец, подход в рамках традиционной лингвистики, отождествляющий термины «понятие» и «концепт».

С учетом методики сбора и специфики анализа экспериментальных данных, а также приёмов описания и моделирования концептов, данное исследование можно отнести к лингвокогнитивному подходу, представителями которого следует считать Е.С. Кубрякову, З.Д. Попову, И.А. Стернина, В.Н. Гелия и др. Упомянутый подход ориентирован на системное понимание концепта и определяет последний как ментальное образование в сознании индивида, которое обеспечивает выход на концептосферу социума, то есть в конечном счете на культуру. В основе знаний о мире лежит такая единица ментальной информации, как концепт. С позиций лингвокогнитивного подхода к изучению концепта была разработана его полевая модель, представленная в терминах ядра и периферии (И.А. Стернин). В ядро концепта входит наиболее яркий образ, который носит индивидуально-чувственный характер и обладает чётко выраженной—личностной окраской, — поскольку наглядно-чувственный образ, как правило формируется из личного опыта человека. Таким образом, ядро концепта в совокупности с некоторыми дополнительными когнитивными признаками составляет базовый слой. В целом необходимо отметить, что в ядро входят слои с наибольшей чувственно-наглядной конкретностью, тогда как периферию обозначаемую термином *интерпретационные поля*, составляют наиболее абстрактные признаки. Периферийная часть концепта содержит интерпретацию отдельных когнитивных признаков и их сочетаний в виде определённых установок сознания, различного рода утверждений и стереотипов определяющих особенности менталитета той, или иной лингвокультурной общности. Представленная полевая -модель -концепта была принята нами при сборе экспериментального материала и приёмов его.

Если лингвокогнитивный подход рассматривает культуру через индивидуальное сознание, то лингвокультурный подход предполагает совершенно иное направление изучения специфики национальной концептосферы: от культуры к индивидуальному сознанию. К исследователям, работающим в рамках лингвокультурного подхода можно отнести Ю.С. Степанова, В. И. Карасика, В.В. Красных, В.А. Маслову, Н.Ф. Алефиренко и др. Этот подход определяет концепты как базовые единицы культуры, обладающие образным, понятийным и ценностным компонентами, с преобладанием последнего (В.И. Карасик). Структура концепта, предложенная В.И. Карасиком, также состоит из ядра, в состав которого входят наиболее актуальные для носителей языка ассоциации, и периферии, включающей менее значимые ассоциации, тогда как весь концепт группируется вокруг ценностно акцентуированной точки сознания, от которой расходятся ассоциативные векторы.

Устанавливая особенности структуры значения ключевых слов-репрезентантов, мы получаем сведения и о

и о некоторых особенностях состава концептов и принципов их структурирования в сравниваемых языках. Языковые значения (семемы) и семантические признаки (семы) являются отдельными составляющими концепта. Таким образом, по отношению между значениями в семантическом пространстве языка можно судить об отношениях концептов в национальной концептосфере.

Обычно сходные концепты у представителей разных лингвокультурных сообществ группируются по разным признакам. Чаще всего близкие концепты разных культур оказываются неполностью совпадающими по своему содержанию, а в их состав входят как вариативные, так и универсальные компоненты, в чём и проявляется их национальная специфика. Сопоставление семантических пространств разных языков позволяет увидеть общечеловеческие универсалии в отражении окружающего людей мира, а также даёт возможность увидеть специфическое, национальное, а затем групповое и индивидуальное в наборе концептов и принципах их структуризации. Этнокультурная специфика семантики отражает особенности языкового сознания двух народов и может быть использована для моделирования концептов как единиц национальной концептосферы. Национально-специфические семы, выявленные в значениях сравниваемых лексических единиц, интерпретируются как отражение национально-специфических признаков соответствующих концептов. Именно на основе выявленных специфических сем и осуществляется моделирование концептов с определением национальной специфики составляющих их когнитивных признаков.

Список литературы

1. Основы культуры речи. Хрестоматия. М., 1984, с. 273-275. Виноградов В.В. Современный русский язык. Грамматическое учение о слове, вып. II. М., 1938, 576 с. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. М., 1986, 641 с
2. Формановская Н.И. О коммуникативно-семантических группах и интенциональной семантике их единиц. // Языковое общение и его единицы. Калинин, 1986, с. 18-28.