

## Роль Аналитических Центров И Экспертного Сообщества В Формировании Внешнеполитических Процессов

Азимбаева Шахноза Арамжановна

Доктор философии по политическим наукам

преподаватель кафедры Политология

### ABSTRACT

Статья посвящена анализу роли аналитических центров (think tanks) и экспертного сообщества в формировании внешнеполитических процессов современных государств. Особое внимание уделяется функциям аналитических центров как посредников между государственными структурами, академической средой и политическими элитами, а также их влиянию на выработку и реализацию внешнеполитических решений. Сделан вывод о том, что аналитические центры выступают важными институциональными акторами, обеспечивающими адаптацию внешней политики к условиям глобальной конкуренции и усложнения международной среды.

Maqola zamonaviy davlatlarning tashqi siyosiy jarayonlarini shakllantirishda tahlil markazlari (think tanks) va ekspertlar hamjamiyatining rolini tahlil qilishga bag'ishlangan. Tahlil markazlarining davlat tuzilmalari, akademik muhit va siyosiy elita o'rtasidagi vositachi sifatidagi funktsiyalari hamda ularning tashqi siyosat qarorlarini ishlab chiqish va amalga oshirishga ta'siriga alohida e'tibor qaratiladi. Tahliliy markazlar tashqi siyosatni global raqobat sharoitlariga va xalqaro muhitning murakkablashuviga moslashtirishni ta'minlaydigan muhim institutsional aktyorlar ekanligi haqida xulosa chiqarildi.

The article analyzes the role of think tanks and the expert community in shaping the foreign policy processes of modern states. Special attention is paid to the functions of analytical centers as intermediaries between government agencies, the academic environment and political elites, as well as their influence on the development and implementation of foreign policy decisions. It is concluded that analytical centers are important institutional actors ensuring the adaptation of foreign policy to the conditions of global competition and the increasing complexity of the international environment.

### ARTICLE INFO

**Received:** 10<sup>th</sup> February 2026

**Accepted:** 8<sup>th</sup> March 2026

### KEY WORDS:

Аналитические Центры, Think Tanks, Экспертное Сообщество, Внешняя Политика, Международные Отношения, Политические Процессы, Стратегия, Анализ, Дипломатия, Цифровизация, Государство, Управление. tahliliy markazlar, think tanks, ekspert hamjamiyati, tashqi siyosat, xalqaro munosabatlar, siyosiy jarayonlar, strategiya, tahlil, diplomatiya, raqamlashtirish, davlat, boshqaruv analytical centers, think tanks, expert community, foreign policy, international relations, political processes, strategy, analysis, diplomacy, digitalization, government, management

**Введение.** В условиях современного политического ландшафта, характеризующегося беспрецедентной сложностью и многофакторностью, процесс формулирования политических целей, разработки и принятия решений становится все более зависимым от активного участия интеллектуальных центров. К таковым относятся университеты, исследовательские институты и аналитические и консалтинговые компании, действующие как в частном, так и в корпоративном секторах.

Современная политика представляет собой многослойную систему, требующую глубокого анализа текущей политической конъюнктуры, высокоточного прогнозирования, детального исследования ресурсных возможностей и динамики социальных и геополитических конфликтов. Эти задачи под силу только высококвалифицированным специалистам с признанной репутацией, представляющим различные интеллектуальные центры, обладающие необходимыми методологическими и аналитическими ресурсами.[3]

Эта тема актуальна не только для политологии и международных отношений, но и для изучения когнитивных рамок, через которые государства и общества воспринимают мир. Понимание, как формируется экспертная повестка, какие исторические конструкции сохраняются и как они влияют на современные стратегии, имеет критическое значение для разработки более объективной, инклюзивной и многополярной аналитики.

**Основная часть.** Государству как никогда нужны независимая экспертиза и диагностика. Это позволит экономить время и деньги, а также свести к минимуму стратегические и тактические ошибки. В развитых странах такую экспертизу предоставляют think tanks, или «мозговые центры».[6]

Историк Джейкоб Солл, специализирующийся на исследовании интеллектуальных элит, утверждает, что термин «мозговой центр» является современным несмотря на то, что его концептуальные корни можно проследить до гуманистических академий и научных сообществ XVI-XVII веков. Тем не менее, эмпирические данные свидетельствуют о том, что в Европе аналогичные структуры начали формироваться ещё в VIII веке, когда монархи и императоры вступили в конфликт с католической церковью из-за вопросов налогообложения. Традиция привлечения независимых юристов для консультирования монархов по финансовым и политическим вопросам, связанным с церковными догматами и имущественными спорами, восходит к эпохе Карла Великого. Эта практика, направленная на обеспечение объективного юридического анализа и поддержки монархической власти в её взаимоотношениях с церковью, продолжала существовать до XVII века, когда французские короли всё ещё вели дебаты о своём праве назначать епископов и получать часть их доходов.[4]

Феномен «think tanks» берет свое начало в XIX – начале XX века в Великобритании, где данный термин возник как британский жаргон для обозначения коллектива экспертов, обладающих высоким уровнем интеллектуального потенциала и способностью к аналитическому мышлению. Впоследствии концепция «think tanks» получила широкое распространение в странах англосаксонской культурной сферы, став неотъемлемой частью глобального интеллектуального ландшафта. [8, с. 35]

Центры стратегических исследований, также известные как «мозговые тресты», играют ключевую роль в современной мировой политике и геополитических процессах. Термин «think tank», впервые появившийся в отечественной науке в переводе как «мозговой трест», представляет собой кальку с английского словосочетания «brain trust», которое изначально использовалось для обозначения государственных аналитических структур в начале XX века. Этот термин был призван подчеркнуть важность интеллектуального вклада экспертов в принятие стратегических решений.[2]

Во время Второй мировой войны термин «think tank» перешел в военный сленг США, где он стал обозначать защищенные помещения для дискуссий, в которых генералы и гражданские специалисты могли разрабатывать военные стратегии и принимать стратегические решения без помех. Эти помещения, известные как «мозговые танки», были изолированы от возможных угроз со стороны вражеских разведывательных служб, что символически отражено в самом термине. Первоначально данный термин применялся к американским и британским государственным военно-

аналитическим организациям, которые играли важную роль в координации военных усилий и стратегическом планировании.

После окончания войны значение термина «think tank» значительно расширилось, и в настоящее время он охватывает широкий спектр структур, занимающихся политическими, социальными и экономическими исследованиями. Эти организации, часто называемые аналитическими центрами, стали неотъемлемой частью политической экосистемы, оказывая влияние на формирование государственной политики, разработку законодательных инициатив и принятие ключевых решений на международном уровне. Таким образом, эволюция термина «think tank» отражает глубокие изменения в структуре и функциях экспертно-аналитических сообществ в современном мире. [2]

Термин претерпел значительные изменения. Сегодня аналитические центры не принимают решения, а разрабатывают, анализируют и оценивают возможные варианты действий и их результаты. Эти учреждения больше не рассматриваются как органы, принимающие окончательные решения. К концу 1950-х годов термин стал обозначать исследовательские организации или группы специалистов с междисциплинарным подходом, которые предлагают рекомендации и идеи для решения важных общественных задач, включая политические и экономические вопросы. [6]

В условиях глобализации и динамичного развития международных отношений государственные и политические институты различного уровня всё чаще прибегают к услугам аналитических центров, известных как «фабрики мысли» (think tanks). Эти организации играют ключевую роль в формировании взвешенных политических решений и разработке долгосрочных стратегий, интегрируя в свою деятельность междисциплинарный подход и используя передовые методы прогнозирования и стратегического планирования. В настоящее время правительства не только полагаются на прогнозы своих экономических ведомств, но и активно внедряют рекомендации аналитических центров в свою политическую практику. В этой связи, «фабрики мысли» становятся важными генераторами идей для государственных органов, политических структур и гражданского общества, способствуя повышению эффективности государственного управления и стимулируя инновационное развитие. [6] Их аналитические отчеты и исследования активно используются государствами, корпорациями и международными организациями в качестве основополагающих ориентиров при разработке долгосрочных стратегий и решений.

Современные исследования представляют think tanks как гибридные институциональные образования, интегрирующие элементы академической, бюрократической и консультативной деятельности. Для их анализа применяется трехуровневая методологическая модель, включающая:

- Эпистемологический уровень, исследующий процессы формирования концептуальных парадигм, категориальных структур и аналитических фреймворков.
- Институциональный уровень, анализирующий организационную структуру центров, механизмы финансирования исследовательской деятельности и источники финансовых поступлений.
- Политический уровень, изучающий целевую аудиторию стратегических рекомендаций и механизмы их трансляции в политическое пространство.

Аналитические центры как элемент современной политической системы возникли в начале XX века в США. Первоначально они были созданы для проведения политических исследований. Например, в 1910 году появился «Фонд Карнеги за международный мир», в 1919 году — Институт Гувера при Стэнфордском университете, а в 1916 году был основан Институт государственных исследований, который позже стал предшественником Института Брукингса, учреждённого в 1927 году. Также существовали и другие подобные организации. [1]

С 1940-х годов термин «think tanks» прочно закрепился за корпорацией RAND. Он быстро вошел в обиход в социально-политической среде США и стал обозначать любую неправительственную организацию, которая занимается исследованиями и разработками. [5]

В США следующий этап развития аналитических центров ознаменовался появлением контрактных организаций. Наиболее известной из них стала уже упомянутая Корпорация RAND. В 1970–1980-х годах возникли аналитические центры «третьего поколения», известные как центры «адвокатского действия». В отличие от центров первых двух поколений, они сосредоточились не

столько на проведении исследований, сколько на защите и продвижении интересов гражданского общества и общественности перед государством, политическими партиями и группами интересов. Примером такого центра является Фонд «Наследие» (Heritage Foundation).[1]

Аналитическая культура сформировалась в Соединенных Штатах Америки в послевоенный период, обусловленный острой необходимостью разработки прикладных политических стратегий и восстановления общественных связей. Этот процесс был определен рядом факторов, включая институциональные реформы, научные достижения и эволюцию политического ландшафта. [5]

В современной американской действительности ни одно политическое решение не принимается без тщательного анализа и оценки его возможных последствий. Наука прочно утвердилась в качестве инструмента реальной политики и основного источника информации для журналистов. Аналитические центры США стали символом высокого качества и глубокого комплексного анализа, который помогает политикам и управленцам принимать стратегически обоснованные решения.[5]

Все «фабрики мыслей» подразделяются на семь категорий:

1. Автономные и независимые: не получающие заметного финансирования от какого-либо одного источника и ведущие независимую от правительства какой-либо страны научную политику.

2. Квазинезависимые: формально автономны от правительства, но подконтрольны какому-либо спонсору, значительно влияющему на деятельность «фабрики мысли».

3. Правительственные: официально являются частью структуры правительства страны.

4. Квазиправительственные: формально не являются частью правительства, но финансируются в основном из госбюджета.

5. Университетские: работают при каком-либо вузе.

6. Партийные: действуют при политической партии.

7. Корпоративные (коммерческие): работают при какой-либо корпорации либо выполняют коммерческие заказы от бизнес-структур. [9]

Большинство аналитических центров функционируют в условиях острой конкуренции за государственные гранты, корпоративные контракты, пожертвования частных фондов и участие в институциональных программах международных организаций.

В XXI веке аналитические центры, ранее сосредоточенные на академических исследованиях, превратились в ключевые инструменты продвижения политических идей и интересов. Сегодня они играют важную роль в формировании экономической и политической повестки, а также влияют на общественное мнение, что позволяет считать их «пятой ветвью власти». [5]

**Выводы.** Значимость анализа эффективности «фабрик мысли» в современном мире сложно переоценить. В эпоху глобализации, когда государственные границы стираются, а понятие суверенитета размывается, роль таких структур становится всё более значимой. Сегодня эти центры не только служат платформами для обмена мнениями экспертов, но и играют ключевую роль в образовательной и научно-исследовательской деятельности. Они разрабатывают программы, помогающие формировать политические решения, планировать мероприятия и воздействовать на общественное мнение по важнейшим вопросам, включая социальные, политические, культурные, экологические аспекты и вопросы безопасности. Кроме того, в определённых случаях они могут выполнять функции общественного контроля, влияя на ценности и цели общества, а также способствовать укреплению международных связей в научной и экспертной сферах. [7]

*Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд значимых выводов:*

Во-первых, исторические имперские нарративы продолжают оказывать существенное влияние на формирование современных аналитических моделей. Несмотря на формальное стремление к нейтралитету, многие концептуальные фреймворки, применяемые аналитическими центрами, базируются на геополитических и цивилизационных парадигмах начала XX века.

Во-вторых, аналитические центры представляют собой гибридные институции, функционирующие на пересечении академической науки, государственной политики, бизнеса и медийного пространства. Их аналитические модели формируются под воздействием

институциональных интересов и источников финансирования, что обуславливает их предрасположенность к поддержке определенных политических и экономических стратегий.

В-третьих, современные стратегические доклады демонстрируют синергетический эффект от интеграции новых методов моделирования с историческими когнитивными шаблонами. Использование больших данных, сценарного анализа и цифровых платформ, хотя и способствует более точной и оперативной оценке ситуации, не обеспечивает автоматического освобождения от скрытых предубеждений, заложенных в исходных концептуальных парадигмах.

*Для повышения качества аналитической работы необходимо предпринять следующие шаги:*

Продолжить критический анализ исторических нарративов, влияющих на содержание аналитических докладов. Это включает изучение скрытых иерархий, культурных стереотипов и геополитических схем. Также важно развивать междисциплинарные подходы, объединяя методы истории, социологии знания, международных отношений и критических теорий. Необходимо стимулировать исследование зависимости финансирования аналитических центров от доноров и механизмов их влияния на содержание стратегических прогнозов.

Аналитическим центрам следует повышать прозрачность своих методологий. Это предполагает открытый доступ к источникам данных, алгоритмам прогнозирования и системе допущений. Важно интегрировать деколониальные и постзападные подходы в стратегическую аналитику, привлекая экспертов из различных культурных и политических контекстов.

Актуально разрабатывать многоуровневые сценарии, включающие альтернативные модели развития, выходящие за рамки западных концепций модернизации и глобального порядка. Следует повышать стандарты институциональной независимости, ограничивая прямое влияние политических акторов на содержание докладов.

Государственным структурам и международным организациям рекомендуется создавать разнообразную экспертную среду, поддерживая исследовательские центры в разных регионах мира. Доклады аналитических центров следует использовать критически, учитывая возможные исторические и идеологические ограничения. Важно стимулировать открытые дискуссии между представителями различных аналитических школ для формирования более сбалансированного глобального знания.

#### **Список литературы:**

1. Зайцев Д.Г. Аналитические центры в России: история и развитие. - <https://gtmarket.ru/library/articles/118>
2. Звягина Д.А. Аналитические центры Германии: история успеха. - <https://web.snauka.ru/issues/2014/09/37292>
3. Интеллектуальная экспансия. Российские «фабрики мысли»: возможности влияния в международном экспертно-политическом пространстве. //Экспертный институт социальных исследований. Аналитический доклад, 2018, с.3.
4. Мозговой центр. - [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.0132d884-693aac7b-1cc181a0-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Think\\_tank](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.0132d884-693aac7b-1cc181a0-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Think_tank)
5. Мозговые центры как культурный феномен политической жизни США. - <https://repost.press/news/mozgovye-centry-kak-kulturnyj-fenomen-politicheskoy-zhizni-ssha>
6. Умаров А., Хан В., Саидмавлонова Г. О чём думают «танки». - <https://www.gazeta.uz/ru/2021/02/12/think-tanks/>
7. «Фабрики мысли» и их роль в современном мире. - <https://interaffairs.ru/news/show/9690>
8. Чикальдина В.С., Грачев С.И. Американские консервативные «фабрики мысли» («think tanks») как генераторы «трампистской» парадигмы. //Общество: политика, экономика, право. №3, 2023, с. 35.
9. Think Tank: первая часть расследования о работе западных «фабрик мыслей» против России/ - <https://underside.today/2022/07/27/think-tank/>