

Социальная Необходимость И Практическое Значение Принципа Состязательности В Уголовном Процессе

Сейтназаров Курбанбай Рейимбаевич
независимый соискатель Каракалпакского
государственного университета имени Бердаха
E-mail: kurbanbay.seytnazarov@gmail.com

ABSTRACT

В данной статье анализируется социальная необходимость принципа состязательности в уголовном процессе, а также его правовые и практические аспекты. В качестве объекта исследования рассматривается сущность принципа состязательности, механизмы его реализации и роль в судебном разбирательстве. В работе подробно освещается значение принципа состязательности в обеспечении справедливого уголовного судопроизводства, равноправия сторон и реализации права на справедливое судебное разбирательство. По результатам исследования установлено, что полное осуществление принципа состязательности способствует справедливому рассмотрению уголовных дел и защите прав сторон. Кроме того, выявлены юридические и организационные проблемы, препятствующие полноценному внедрению данного принципа в практике уголовного судопроизводства, и предложены рекомендации по их устранению. В заключение подчеркивается необходимость обеспечения равноправия сторон и укрепления независимости судов для эффективного функционирования принципа состязательности.

ARTICLE INFO

Received: 11th April 2025

Accepted: 10th May 2025

KEYWORDS: уголовный процесс, принцип состязательности, правосудие, процессуальное равенство, судебно-правовые реформы, защита и обвинение, процессуальные гарантии, независимость судов.

Введение

Каждое государство, реализуя свою политику, опирается на определённые принципы и концепции развития. Эффективная реализация этих концепций требует справедливого и строго регламентированного правового урегулирования социальных и политических отношений между гражданами и государственными органами. Для надлежащего функционирования государственного механизма необходимо, чтобы каждый государственный орган выполнял возложенные на него задачи на соответствующем уровне. В нашей стране, как и во всех сферах, судебно-правовая система изучает и внедряет передовой мировой опыт и эффективные методы. На сегодняшний день существуют нерешённые проблемы в применении принципа состязательности, что обуславливает необходимость более широкого научно-теоретического и практического исследования данного вопроса.

Анализируя реализацию последних реформ, следует отметить, что в этих сферах проведён ряд комплексных работ, в частности, Указ Президента Республики Узбекистан от 14.05.2018 «О коренном

повышении эффективности института адвокатуры и расширении независимости адвокатов» [1], а также Постановление от 30.05.2022 «О мерах по широкому внедрению современных информационно-коммуникационных технологий в деятельность адвокатуры» [2], заслуживают особого внимания. Данные документы внесли значительный вклад в развитие данной сферы и повышение её эффективности.

Материалы и методы

В исследовании использовались законодательные нормы национальных и зарубежных государств, научно-теоретические взгляды правоведов, направленные на выявление социальной необходимости механизма реализации принципа состязательности в уголовном процессе. Материалы изучались с применением сравнительно-правового, аналитического, синтезирующего, наблюдательного, обобщающего, индуктивного и дедуктивного методов.

Обсуждение и результаты

Если рассматривать правовую природу принципов состязательности, то они создают условия для конкуренции в каждой сфере. Как и в любой другой области, в уголовном процессе существуют общие и специальные принципы. Одним из специальных принципов является принцип состязательности. Принцип состязательности рассматривается как правовая основа процесса обеспечения справедливого судопроизводства, предусматривающая свободу сторон выражать свои мнения, сопоставлять имеющиеся в деле доказательства, вступать в споры и дебаты, всесторонне обсуждать вопросы, а также собирать, проверять, анализировать и оценивать доказательства. Иными словами, состязательность обеспечивает конкурентоспособность при осуществлении справедливого судопроизводства и создаёт условия для всестороннего подхода в ведении уголовного дела.

Элементарный состав принципа состязательности включает следующие процессуально закреплённые компоненты: 1) наличие обвинительной и защитной стороны; 2) наличие определённых процессуальных средств деятельности обвинения и защиты; 3) существование и чёткое разграничение функций государственного обвинения, защиты и судебного разбирательства [3]. По мнению Ф.З. Бурмагина, «состязательность в уголовном процессе — это основа организации уголовного процесса и способ познания судом истинных обстоятельств дела и законности доказательств» [4]. Наличие состязательности основывается на признании в судебном процессе сторон и их процессуальной роли, при этом в ходе процесса возникают процессуальные конфликты в связи с противоречием интересов сторон. Суд, выступая как независимый орган, не выражающий чьих-либо интересов, служит обеспечению справедливости в уголовном процессе. Состязательность в своём специфическом проявлении определяет содержание и основные направления уголовного процесса в суде.

По мнению ряда процессуалистов, утрата принципа состязательности в уголовном процессе ведёт к утрате справедливости суда и превращению его в административный орган, действующий на основе приказов [5]. Правовое положение и статус сторон должны быть равными. Принцип состязательности в уголовном процессе может не полностью реализовываться вследствие законодательных пробелов [6]. Другие учёные рассматривают «наличие принципа состязательности как наибольшую возможность, предоставленную обвиняемому для защиты себя в уголовном процессе» [7].

В рамках данного исследования морфологический анализ состязательных моделей уголовного процесса позволяет выделить процессуальные элементы, характеризующие состязательность уголовного процесса: 1) процессуальная независимость сторон; 2) эффективная помощь защитника; 3) обеспечение законом равных прав и возможностей для всех; 4) возможность рассмотрения дела коллегией присяжных; 5) обязанность государственного обвинителя доказывать вину без признания вины обвиняемым или его дачи против себя показаний.

Как отмечает учёный-юрист М.С. Строгович, «взаимное состязание сторон — это организация судебного процесса, отделённого от суда, рассматривающего обвинительное дело, при которой сторонам обвинения и защиты предоставляются равные права на защиту своих позиций и возражения против мнений противоположной стороны, а обвиняемый имеет право на защиту» [8]. Действительно, одной из основных задач суда является создание равных возможностей для реализации прав сторон.

В связи с этим участие адвоката на первоначальном следствии приводит к возникновению принципа состязательности между стороной обвинения и защитой. При этом суд, контролирующий данное состязание, не является единственным субъектом надзора. В данной ситуации необходимо предпринимать меры по уравниванию прав и полномочий сторон. На стадии суда ситуацию контролирует судья, поддерживая баланс между сторонами. Однако на этапе следствия полномочия адвоката не равны полномочиям сотрудников следственных органов, вследствие чего преимущество сохраняется за следственными органами.

По мнению зарубежного учёного С.А. Тумашова, принцип состязательности «действует не только в суде или на первоначальном следствии, но и до возбуждения уголовного дела» [9]. Следователь и следственные органы обязаны проверять любое сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, запрашивать документальные проверки и иные сведения для выявления достаточных данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления. Эти материалы впоследствии могут иметь доказательственное значение. В ходе данного процесса лицо, в отношении которого проводится проверка, может предоставлять встречные доказательства по факту совершённого деяния. Иными словами, наличие состязательности на этапе возбуждения или отказа в возбуждении дела предотвращает незаконное привлечение к уголовной ответственности либо необоснованный отказ в возбуждении дела.

Теоретически учёные-правоведы высказывают различные мнения относительно ситуаций, возникающих в рамках принципа состязательности. Так, многие исследователи считают, что принцип состязательности возникает исключительно в судебном процессе, а его появление на этапе первоначального следствия невозможно [10, 11].

По нашему мнению, расширение сферы действия принципа состязательности в уголовном процессе, в частности обеспечение его реализации на этапах производства до суда, заключается в уравнивании процессуальных возможностей сторон обвинения и защиты. В связи с этим необходимо внести изменения в нормы УПК, регулирующие применение принципа состязательности, закрепив его действие на всех этапах уголовного процесса, включая досудебное производство. Это обусловлено тем, что на этапе досудебного производства существуют значительные препятствия для обеспечения принципа состязательности, а процессуальные права сторон не всегда позволяют их преодолеть.

По мнению Х.Т. Одилюриева, «степень независимости суда обеспечивает беспрепятственное осуществление им своей власти, высокий авторитет суда, объективное осуществление справедливого судопроизводства и эффективную защиту прав и интересов личности» [12]. Для обеспечения принципа состязательности суд должен проверять и оценивать доказательства, представленные сторонами, рассматривать ходатайства и возражения участников процесса в рамках закона, сопоставлять показания и объяснения с проверенными доказательствами, а также проводить иные судебные следственные действия, направленные на установление истины и вынесение окончательного решения. При этом недопустимо, чтобы суд выражал интересы какой-либо из сторон. То есть вне зависимости от того, участвует ли сторона в процессе как обвинение или защита, суд должен обеспечивать равенство обеих сторон [13]. По мнению некоторых учёных, суд не должен быть субъектом доказывания. Стороны сами должны доказывать свою позицию, будь то обвинение или оправдание. Суд лишь исследует обстоятельства дела и выносит решение. Возложение функции доказывания на суд может привести к тому, что он фактически исполняет роль одной из сторон [14].

Суд может активно участвовать в процессе даже без споров между сторонами — задавать вопросы участникам, сопоставлять их показания с имеющимися доказательствами, оценивать доводы сторон, проводить допросы и другие следственные действия, пресекать и принимать меры в отношении возможных и допущенных нарушений закона со стороны участников, принимать или отклонять ходатайства и возражения, а также не использовать в качестве доказательств предположения, домыслы и юридически недействительные сведения заявленных участников — всё это входит в круг обязанностей суда.

Следует подчеркнуть, что для реализации и эффективности вышеуказанных принципов важным является обеспечение права лица на квалифицированную юридическую помощь и защиту. Законодатель, закрепляя применение принципа состязательности в уголовном процессе, в теории

признаёт необходимость обеспечения процессуальной независимости и активности сторон в определённых пределах, уточнения их процессуальных позиций и целей, а также поиска процессуального равновесия и балансировки процессуальных возможностей сторон. Из этого следует вывод, что принцип состязательности органично связан со всеми другими процессуальными принципами.

Вместе с тем, дискуссии в процессуальной литературе свидетельствуют о том, что отсутствует единое и общее понимание содержания состязательности, а также роли суда и сторон в состязательности в уголовном процессе. Мнения учёных относительно роли суда в установлении истинных обстоятельств дела, его активности или пассивности различны. Это одновременно создаёт предмет острых споров о том, как состязательный принцип связан с стремлением к установлению истины по уголовному делу.

Для того чтобы чётко сформулировать свою позицию по этим наиболее спорным вопросам, считаем необходимым не только понять закономерности формирования соответствующих концепций, но и, независимо от формы и вида того или иного процесса, подробно рассмотреть историю возникновения и развития состязательности в уголовном процессе, с тем чтобы выявить все современные элементы состязательности, имеющие существенное и обязательное значение.

Выводы

В ходе исследования был проведён анализ выражения социальной необходимости принципа состязательности, по результатам которого сделаны следующие выводы.

Во-первых, принцип состязательности играет важную роль в обеспечении прав и свобод личности. Этот принцип создает условия для всех участников процесса реализовать свои права, а также гарантирует право обращаться с жалобами к контролирующим органам по поводу нарушенных прав и свобод.

Во-вторых, принцип состязательности способствует всестороннему, объективному и законному разрешению конфликтов между сторонами на этапах предварительного расследования, дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. В этом процессе ключевую роль выполняют органы надзора и контроля — прокурор и суд. По нашему мнению, для обеспечения судебного контроля необходимо внедрить отдельный институт контроля на стадии досудебного производства.

В-третьих, принцип состязательности предоставляет возможность восстановить нарушенные права участников уголовного процесса. В частности, лица, незаконно подвергшиеся уголовной ответственности, обладают правом на реабилитацию и гарантированным правом на восстановление всех нарушенных прав в порядке судебного разбирательства.

В-четвёртых, он способствует созданию механизма привлечения к ответственности должностных лиц, ограничивающих права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, гражданского истца и ответчика. Например, в действующих статьях 230–241¹ Уголовного кодекса предусмотрена ответственность за нарушение прав личности. Однако анализ статистики привлечения к ответственности свидетельствует о сохраняющейся латентности преступлений данной категории [15].

В-пятых, принцип состязательности способствует реализации элементов презумпции невиновности. Следует отметить, что институт habeas corpus фактически действует только в рамках состязательной модели уголовного процесса.

В-шестых, принцип состязательности обеспечивает законность и обоснованность каждого процессуального решения. Поскольку каждый участник уголовного процесса имеет право лично или через законного представителя, защитника обжаловать решения и действия (бездействие) всех органов, ответственных за производство по уголовному делу.

Литература:

1. Указ Президента Республики Узбекистан от 12.05.2018 г. № ПФ-5441. <https://lex.uz/ru/docs/-3731060>
2. Постановление Президента Республики Узбекистан от 30.05.2022 г. № ПҚ-263. <https://lex.uz/docs/-6039334>

3. Шумилова Л.Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал рос. права, 2015. № 11. С. 52.
4. Бурмагин С.В. Метаморфозы состязательности уголовных производств по делам судебного контроля. Том 73 № 2 (159). МГЮА.М.,2020.
5. Л.В.Виницкий. Ю.Л.Бурносова. Правило непосредственности в справедливом уголовном судопроизводстве. Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2019. Т. 19, № 3, С. 10–15 (Bulletin of the South Ural State University. 12 Ser. Law. 2019, vol. 19, no. 3, pp. 10–15).
6. Алтынникова Лиля Игоревна. Кандидат юридик наук. Особенности состязательного характера апелляционного производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера. М.МГЮА. Вестник университета. 2018. 172 - 179.
7. В.В. Кузнецов. Роль суда в состязательном процессе. Известия Вузов. 2011.92-95.
8. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Издательство «Наука», 1968. С. 149-150.
9. S.A. Tumashov “Правило непосредственности в справедливом уголовном судопроизводстве. Вестник ЮУрГУ. Серия “Право”. 2019. Т.
10. Курбанов Ш. ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИЛА ТАРАФЛАРНИНГ ТОРТИШУВЧАНЛИГИ: ХОРИЖ ТАЖРИБАСИ //Development of pedagogical technologies in modern sciences. – 2022. – Т. 1. – №. 2. – С. 80-84.;
11. Rahmonova S. Текст научной работы на тему Перспективы усиления принципа состязательности на стадии направления уголовного дела к судебному разбирательству //O ‘zbekiston qonunchiligi tahlili. – 2015. – №. 1. – С. 57-60.
12. Odilqoriyev X. T. Sud hokimyatining mustaqilligi va daxlsizligi - fuqarolar huquqlarini ishonchli ta'minlash kafolati. ВРАА.2020.6-11b. №1(41).
13. Камардина Анжела Анатольевна. Роль суда в обеспечении состязательности и равноправия сторон при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. 2014. ИОГАУ. Правовые науке. 250-252.
14. Липский Н.А., Копенкина Л.А. К вопросу о реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе. Ученые записки СПб филиала РТА № 2 (70) 2019.
15. <https://stat.uz/uz/rasmiy-statistika/crime-and-justice-2>